Tengo una buena y una mala noticia para darles.

00:18

La buena noticia es que en el futuro, todos vamos a tener que trabajar menos.

00:22

La mala noticia,

00:24

(Aplausos)

00:26

-- ¡Empezamos bien! --

00:27

(Aplausos)

00:29

la mala noticia es que va a haber menos trabajos.

00:37

Hace 30 años, cuando yo estudiaba ingeniería,

00:39

mis primeros dos trabajos fueron fascinantes trabajos:

00:42

dibujar una línea de resistencia de suelos

00:45

en un estudio de mecánica de suelos,

00:47

y contar puertitas y ventanitas en un gran plan de arquitectura

00:51

para una constructora.

00:53

Hoy estos dos trabajos ya no existen;

00:56

o mejor dicho, existen, pero los hace una computadora.

01:00

Yo no soy un gurú futurista,

01:01

no puedo anticipar cuáles serán los trabajos del futuro

01:05

-- ojalá pudiera, viendo tantos estudiantes acá --

01:07

pero, lo que sí puedo decirles es que no van a ser

01:10

estos que tenemos ahora.

01:14

Y van a ser menos.

01:17

Si pudiera ponerme en la piel del gurú futurista

01:20

y hablarles algo del futuro,

01:21

posiblemente les diría que veo como dos líneas divergentes de tiempo

01:26

con dos futuros:

01:27

un futuro de abundancia,

01:30

en donde la tecnología nos enseña a producir más con menos recursos,

01:33

incluyendo menos trabajo,

01:36

y en donde todos somos más ricos;

01:38

más ricos en objetos, pero también más ricos en tiempo,

01:41

en nuestra capacidad de decidir qué hacer con nuestras vidas.

01:46

Pero también veo otro futuro: es como el negativo del futuro de abundancia;

01:50

un futuro en donde la tecnología sustituye al trabajador

01:54

y sigue creciendo la inequidad.

01:55

Un futuro con muchos espectadores pero pocos protagonistas.

02:02

¿Cuál de los dos futuros les parece que es más probable?

02:07

Ya nadie discute que la tecnología sustituye al trabajo;

02:10

en principio, las tareas más rutinarias, más automatizables, por ejemplo,

02:14

tenemos el cajero automático que sustituye al cajero,

02:17

el correo electrónico al cartero, la agenda del celular a la secretaria.

02:22

Y esos son la punta del iceberg,

02:24

porque muchos más trabajos se sustituyen en el interior de la fábrica:

02:27

tejedores, técnicos, operarios, zapateros;

02:30

la lista es larga.

02:32

Y si bien, al principio, las actividades más humanas, más artesanales,

02:36

están protegidas,

02:38

la máquina aprende y acorta distancias.

02:42

Ya tenemos contadores y traductores online,

02:46

tenemos robots que hacen delivery y que cocinan.

02:49

Tenemos programas que diagnostican enfermedades, escriben noticias

02:54

y gestionan fondos de inversión.

02:58

Todos estamos en la línea de fuego, en principio.

03:01

De hecho, un trabajo reciente del Banco Mundial

03:03

que miraba un poco cómo era esta situación

03:05

de la sustitución tecnológica en el barrio latinoamericano,

03:08

encontró que en el caso argentino,

03:10

el 60 % de los empleos eran potencialmente automatizables.

03:13

60 % de nuestros empleos van a estar en breve compitiendo

03:17

con una máquina, con un programa.

03:22

Ahora bien, si una máquina puede hacer por 5 pesos lo que yo puedo hacer por 10,

03:28

a mí me quedan dos opciones:

03:31

o trabajo por 5 pesos, es decir, por la mitad del ingreso,

03:36

o le dejo mi trabajo a la máquina.

03:39

Esto implica que, librado a su propia dinámica,

03:42

el progreso tecnológico genera una abundancia mal repartida.

03:47

Produce mucho para muy pocos,

03:50

porque si bien aumenta la productividad,

03:53

y producimos mucho a un costo menor,

03:56

este aumento de productividad eleva el ingreso del dueño de la máquina,

03:59

el robot, del programa, del trabajador remanente,

04:03

pero lo hace a expensas de que todos los otros trabajadores trabajen por menos

04:09

o no trabajen.

04:11

Y ese es solo el comienzo de esta línea de tiempo.

04:14

Cuenta una anécdota, apócrifa -- como todas las anécdotas --

04:18

que Henry Ford II, el dueño entonces de la automotriz Ford,

04:22

invitó a Walter Reuther, el líder histórico de los sindicalistas

04:26

del sector automotriz en EE.UU.

04:28

a visitar su fábrica recientemente automatizada.

04:32

Y después del paseo, le puso la mano sobre el hombro,

04:36

medio entre chicanero y condescendiente y le dijo: "Walter, me preocupas.

04:40

¿Cómo vas a hacer

04:42

para cobrarles la cuota del sindicato a todos estos nuevos trabajadores?"

04:48

A lo que Reuther, sin inmutarse, le contestó: "Mirá, Henry.

04:52

Lo que a mí realmente me preocupa es cómo vas a hacer vos

04:55

para venderles a ellos tus autos".

04:58

Llevando esta anécdota al extremo, imaginémonos un caso

05:01

en donde todos los bienes y servicios del mundo son producidos

05:04

por máquinas, robots y programas que pertenecen al 1 % de la población,

05:08

a los Henry Fords de este mundo.

05:11

La pregunta natural es: "Si el resto, el 99 % de la población, o trabajadores,

05:17

trabajan por menos ingresos o están desempleados,

05:20

¿quién consume lo que producen las máquinas?

05:23

Ahora, si las maquinas no tiene a quien venderle, ¿para qué producen?

05:28

¿Cuál es el sentido del progreso tecnológico?

05:32

Los economistas saben desde hace mucho tiempo

05:34

que los ricos consumen una fracción menor de sus ingresos.

05:37

La intuición es bastante simple:

05:38

como tienen de todo, se saturan.

05:42

Entonces ahorran para la vejez, para los hijos, para el legado, para el poder.

05:48

¿Qué sucede entonces?

05:49

Si el ingreso se concentra en las manos de unos pocos ricos, el consumo cae.

05:53

Si el consumo cae,

05:55

la economía no solo es más desigual;

05:58

se estanca.

06:01

Y el progreso tecnológico se detiene y todos pierden.

06:07

Yo sé lo que están pensando ahora: están pensando,

06:13

"Es sábado. ¡Basta de pálidas!"

06:14

(Risas)

06:15

"¿Cuándo viene ese momento TED

06:17

en el que todos lloramos y nos emocionamos y nos reconciliamos con la vida?"

06:21

Bueno, tengo una buena y una mala noticia para darles.

06:25

La mala noticia es que esta no es ese tipo de charlas TED.

06:28

(Risas)

06:29

La buena noticia es que, como decíamos al inicio, hay otro futuro posible.

06:36

Hace aproximadamente 100 años

06:39

-- más exactamente, en 1930 --

06:41

el economista británico John Maynard Keynes

06:43

imaginaba cómo sería el futuro de sus nietos,

06:47

o sea, aproximadamente, nuestro presente.

06:51

Y como nosotros recién, él presagiaba que las máquinas,

06:55

el aumento de productividad, el progreso generarían muchos bienes con poco trabajo.

07:01

Pero además de esto, anticipaba

07:03

que todos íbamos a trabajar 15 horas por semana

07:06

y el resto del tiempo lo íbamos a dedicar al ocio creativo,

07:10

a la apreciación estética -- Keynes era un esteta --

07:13

o a venir acá a las charlas TED.

07:17

En principio, tiene sentido.

07:19

Seguramente más de uno de Uds.

07:20

-- de hecho, cuando lo mencioné al inicio de la charla --

07:23

habrán pensado: "¡Menos trabajo! ¿Qué mejor que eso?"

07:26

Todos trabajamos menos horas, se generan muchos más puestos de trabajo.

07:30

Todos tienen un poco de trabajo, todos felices.

07:33

Es lo que denominaría "la sociedad del ocio" en la nueva sociología.

07:39

¿Qué es lo que falla en este razonamiento?

07:42

Imaginemos que mañana vamos al trabajo y le decimos a nuestro jefe:

07:45

"A partir de ahora, en vez de 8 horas voy a trabajar 4 horas por semana,

07:50

-- o por día --

07:53

Uds. hagan los cálculos.

07:55

Lo más probable es que nuestro jefe nos diga:

07:57

"A partir de ahora, vas a cobrar aproximadamente medio sueldo".

08:03

¿Qué quiere decir esto?

08:04

Que si nosotros nos reducimos la jornada,

08:06

es cierto que distribuimos el trabajo remanente entre más gente,

08:09

todos trabajamos menos, hay más trabajos.

08:11

Pero eso es a expensas de que cada trabajador reciba menos ingreso;

08:15

a menos que el dueño de las máquinas y los robots y los programas,

08:19

unilateralmente, espontáneamente,

08:21

decida repartir sus propios ingresos entre los trabajadores,

08:24

cosa que, a priori, parece bastante improbable.

08:29

La reducción de jornada, lo único que hace es distribuir la escasez,

08:32

pero no cambia la forma

08:34

en que se reparten los ingresos entre trabajadores y capitalistas.

08:39

Visto de esa forma, la distancia, el puente necesario para pasar

08:44

del futuro de inequidad y estancamiento

08:46

al futuro del abundancia, de la utopía de Keynes,

08:49

pasa fundamentalmente por aprender a distribuir

08:53

los frutos del progreso tecnológico.

08:54

Y la buena noticia es que ese puente existe

08:58

y toma prestado una idea a la vez antigua e innovadora:

09:02

un ingreso básico universal.

09:07

¿En qué consiste esto?

09:10

En una línea sería: una suma mensual a cuenta del Estado,

09:15

que se le paga a la gente para compensar el ingreso

09:19

de un trabajo de menos horas y menos salario.

09:23

Puesto así parece sospechosamente simple, de hecho no lo es.

09:26

Por ejemplo, sale dinero.

09:31

Es cierto que nosotros podemos pensar

09:32

que la concentración de ingresos en los dueños de la máquinas

09:35

lo facilitarían para que ellos pagaran más impuestos,

09:38

y con ello, de alguna forma, solventar el ingreso universal.

09:42

Lo cierto es que si queremos financiar un sistema de ingreso universal,

09:46

necesitamos cobrar impuestos de otra manera:

09:48

un sistema de impuestos mucho más progresivo.

09:53

Y ese no es el único problema.

09:56

El ingreso universal abre algunos dilemas morales delicados; por ejemplo,

10:01

¿deberíamos pagárselo solo a los que trabajan,

10:04

como una suerte de premio, o estímulo al esfuerzo?

10:08

¿O a todos, incluso a los que no tienen ninguna intención de trabajar?

10:14

Por ejemplo, en el primer caso

10:15

estaríamos excluyendo a todos los trabajadores informales

10:18

que no pueden certificar sus ingresos.

10:20

Y también, estaríamos excluyendo

10:22

a los voluntarios de un comedor popular, a los trabajadores de la economía social;

10:26

y a los trabajadores del hogar, a las amas y amos de casa.

10:31

En el segundo caso, independiente del trabajo,

10:34

estaríamos incluyendo a todos estos,

10:36

y también a los poetas, escritores, deportistas vocacionales,

10:41

y sí, también, a los vagos, a los barrabravas, a todo el mundo.

10:46

¿Qué sería más justo? ¿A todos o solo a los que trabajan?

10:50

¿De qué hablamos cuando hablamos de trabajo en este contexto?

10:55

Francamente, yo no sé la respuesta a estas preguntas.

10:57

De hecho, tampoco me preocupa mucho.

10:59

Cualquiera sea la opción que elijamos, siempre va a ser imperfecta

11:03

por alguna de estas razones que acabo de mencionar.

11:06

Y aparte, el debate recién comienza.

11:08

Lo que sí puedo decirles,

11:09

es que cualquiera sea la variedad de ingreso universal

11:12

que intentemos avanzar,

11:13

la Argentina está en una posición privilegiada para avanzar esta idea.

11:17

Por varios motivos, positivos y negativos.

11:21

Del lado negativo tenemos un problema de empleo.

11:25

Además, nuestra fuerza de trabajo,

11:27

nuestros trabajadores actuales y los futuros,

11:31

son en promedio, de una capacitación,

11:33

de un nivel de calificación media, media-baja,

11:37

precisamente el tipo de trabajo más fácilmente sustituible por la tecnología.

11:42

Y aparte, tampoco tenemos mucha tecnología, seamos honestos.

11:45

No hemos importado tecnología.

11:46

Cuando llegue este proceso, a nosotros nos va a pegar más que al resto del mundo.

11:50

De allí el 60 % del estudio del Banco Mundial.

11:55

Pero también hay razones positivas.

11:57

Entre ellas, quizá lo más importante es que no estamos tan lejos;

12:02

ya tenemos asignación universal, pensión universal,

12:06

tenemos asignaciones familiares, seguro de desempleo.

12:10

El ingreso universal sería la continuidad natural de 10 años

12:14

en donde hemos aprendido a elevar nuestros estándares de protección social.

12:19

La Argentina está, mucho más que otros países, incluso países desarrollados,

12:23

mejor preparada culturalmente para abrazar esta idea.

12:29

La idea tiene varias ventajas.

12:31

Por ejemplo, desde el punto de vista económico,

12:34

dibuja casi un círculo perfecto.

12:36

Pensemos simplemente que lo hacemos

12:37

es tomar parte de la renta del progreso tecnológico,

12:41

y transferirla con impuestos

12:43

a los trabajadores cuya demanda, cuyo consumo, es fundamental

12:47

para sostener el progreso tecnológico.

12:49

Pero aparte, creo que esto es lo más importante,

12:52

el ingreso universal responde a un problema moral:

12:56

¿De qué sirve el progreso tecnológico, si el progreso crea abundancia

13:01

que se concentra en unas pocas manos a los que les sobra todo?

13:07

(Aplausos)

13:16

Yo sé que más de uno debe pensar que la idea es un tanto prematura,

13:21

incluso delirante.

13:23

Para eso siempre vale la pena mirar un poco la historia.

13:26

Por ejemplo, en 1889 el canciller alemán Otto Von Bismarck introdujo

13:34

el sistema de jubilaciones en Alemania y fue llamado "socialista".

13:38

Socialista ahora es una palabra obviamente inocua, pero en esa época,

13:41

y para un conservador recalcitrante como Bismarck, era un insulto fuerte.

13:45

No existía el comunismo todavía, si no lo habrían llamado "comunista".

13:48

Y lo mismo pasó cuando Franklin Roosvelt en EE.UU. intentó introducir,

13:52

y finalmente introdujo, el sistema de jubilaciones en 1935,

13:56

en plena Gran Depresión.

13:57

Aún con la Gran Depresión había resistencia a la jubilación.

14:00

Bueno, el ingreso básico universal es hoy tan "delirante"

14:04

como lo era la jubilación hace apenas 100 años.

14:09

Y tampoco me parece que sea delirante

14:11

pensar en convertir progreso tecnológico en tiempo de ocio.

14:15

De hecho, si miramos de nuevo a la historia,

14:18

la revolución técnica de fines del siglo XIX,

14:21

redujo las horas semanales trabajadas en los países desarrollados de 70 a 45.

14:28

En las próximas décadas,

14:29

el progreso tecnológico podría reducir esas mismas horas a la mitad,

14:33

si lo combinamos con un ingreso universal.

14:36

Lo que decíamos al inicio:

14:38

la buena noticia es que vamos a tener que trabajar menos,

14:41

la mala noticia es que va a haber menos trabajo.

14:44

Bueno, el ingreso universal nos ofrece un puente

14:47

entre el futuro malo y el futuro bueno,

14:51

un puente para compartir la abundancia.

14:55

No está eliminando la opción del trabajo

14:57

que es tan importante para tantos de nosotros.

15:00

Lo que nos está regalando es la opción del tiempo.

15:04

El Estado debería garantizar un ingreso mínimo universal

15:09

solventado con impuestos.

15:11

¿Qué tan de acuerdo en desacuerdo están?

15:15

Esa pregunta, literalmente, es la que le hicimos a unas 500 personas;

15:21

una encuesta online en la que me ayudó Mariano Sigman y Guillermo Solovey.

15:27

La respuesta, naturalmente dependía mucho de la afinidad ideológica;

15:30

de hecho, eso es un tema incluso para otra charla TED.

15:33

Pero para nuestra charla, lo importante es lo siguiente:

15:36

más de la mitad de los que respondieron -- precisamente, el 77 % --

15:41

estaban con mayor o menor intensidad a favor de esa frase,

15:46

de ese ingreso universal solventado con impuestos.

15:48

Bueno, ahora les pregunto a Uds.:

15:50

un impuesto universal solventando con impuestos,

15:53

¿Qué tan de acuerdo o en descuerdo están?

15:57

No tienen que contestarlo ahora, piénsenlo.

16:01

Piensen en todos los pros y contras que les mencioné,

16:03

tómense el tiempo, háblenlo con amigos.

16:07

Todavía hay tiempo;

16:09

por ahora, esta es apenas un idea delirante para un futuro incierto.

16:16

Por ahora.

16:18

¡Gracias!